



PREFEITURA MUNICIPAL DE SANTO ANTÔNIO DA PLATINA-PR

EDITAL DE CONCURSO PÚBLICO Nº 042/2022

**RESPOSTAS AOS RECURSOS DA PROVA DE REDAÇÃO, DO
CONCURSO PÚBLICO DO MUNICÍPIO DE SANTO ANTÔNIO DA
PLATINA - PR. EDITAL 02**

O PREFEITO DO MUNICÍPIO DE SANTO ANTÔNIO DA PLATINA - PR, Estado do PARANÁ, no uso de suas atribuições legais, considerando o disposto no item 4, e o Edital 001/2022 de 10/02/2022, bem como o Edital nº 017/2022, e item 6.4 do cronograma de atividades e o Edital 037/2022 e Edital 040/2022

TORNA PÚBLICO

A divulgação das respostas aos recursos da Prova de Redação do concurso público (Edital 002/2022) do município de Santo Antônio da Platina – PR, para os candidatos dos cargos contidos no Edital 02/2022 conforme Anexo deste Edital.

Art. 1º - As respostas aos recursos interpostos pelos candidatos contra a Nota da Redação, para os candidatos conforme Anexo deste Edital.

Art. 2º - Os pontos relativos as notas alteradas serão atribuídas a todos os candidatos do respectivo cargo.

Publique-se e Cumpra-se.

Santo Antônio da Platina - PR, 27 de maio de 2022

JOSÉ DA SILVA COELHO NETO
Prefeito do Município de Santo Antônio da Platina – PR



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

RESPOSTA AOS RECURSOS IMPETRADOS CONTRA A NOTA DE PROVA DE REDAÇÃO

1. Os recursos impetrados por candidatas/candidatos cujos números de inscrição estão apresentados abaixo versavam sobre falha no Edital n. 037/2022, referente ao resultado provisório da prova de redação. Observa-se que a falha foi corrigida com a publicação do Edital n. 040/2022, que retifica o Edital n. 037/2022 e apresenta nota de todos os aprovados na primeira fase do certame.

Candidatas/Candidatos: 170525, 181986, 174586, 179654, 180346, 179455, 176012, 179496, 181896, 171539, 178440, 176442

2. Os recursos impetrados por candidatas/candidatos cujos números de inscrição estão apresentados abaixo não foram avaliados, por não atenderem ao disposto no item 1.6 do Edital 02/2022, que informa a necessidade de o recurso estar devidamente justificado: “1.6 Admite-se a impugnação deste Edital ou de suas eventuais alterações, **desde que o candidato apresente argumentação por escrito e devidamente fundamentada** no prazo de 03 (três) dias úteis, a contar de sua publicação, por meio do link na área do candidato no site da www.unioeste.br/concursos”.

Candidata/Candidato: 179595

Justificativa: Venho por meio desta pedir revisão para minha redação, não estou satisfeita com o resultado.

Resposta: A candidata/o candidato não apresentou justificativa com os motivos pelos quais a nota deveria ser majorada. O recurso foi, portanto, negado, por não atender ao que está estipulado no Edital 02/2022.

Candidata/Candidato: 179875

Justificativa: Rever nota da redação, visto que minha redação estava bem feita.

Resposta: A candidata/o candidato não apresentou justificativa com os motivos pelos quais a nota deveria ser majorada. Não se sustentou a avaliação de que a redação “estava bem-feita” a partir dos critérios de avaliação apresentados em Edital. O recurso foi, portanto, negado, por não atender ao que está estipulado no Edital 02/2022.

Candidata/Candidato: 168099

Justificativa: Estou entrando em recurso por conta da nota da redação, gostaria que outra pessoa reavaliasse, porque enviei a mesma para professores doutores ambos afirmaram que os pontos avaliados foram mal interpretados, por conta disso gostaria de uma reavaliação, obrigada.

Resposta: A candidata/o candidato não apresentou justificativa com os motivos pelos quais a nota deveria ser majorada. Dizer que outra pessoa, contatada pelo próprio candidato/pela própria candidata, entende que os pontos foram mal-interpretados, sem que se apresentem argumentos que justifique tal avaliação, não é aceito como justificativa



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

válida para recurso de um certame. O recurso foi, portanto, negado, por não atender ao que está estipulado no Edital 02/2022.

Candidata/Candidato: 176956

Justificativa: Boa tarde. Venho por meio desse, pedir, respeitosamente a vossa senhoria a revisão da minha redação. Sem mais para o momento. Grata pela atenção. Aguardo resposta. Att.Marta Galvão Leite.

Resposta: A candidata/o candidato não apresentou justificativa com os motivos pelos quais a nota deveria ser majorada. O recurso foi, portanto, negado, por não atender ao que está estipulado no Edital 02/2022.

Candidata/Candidato: 168565

Justificativa: [...] venho mui respeitosamente solicitar a essa banca a revisão da correção de minha redação. Por ter faltado tão poucos pontos para a classificação. Eu fico aguardando. Obrigada!

Resposta: A candidata/o candidato não apresentou justificativa com explicitação dos motivos pelos quais a nota deveria ser majorada, considerando os critérios estabelecidos em edital. O argumento de que a avaliação deveria ser reavaliada por sua nota ter chegado perto do ponto mínimo exigido para classificação não é justificativa válida para recurso de um certame. O recurso foi, portanto, negado, por não atender ao que está estipulado no Edital 02/2022.

Candidata/Candidato: 183628

Justificativa: Correção injusta e pouco clara da redação, tema oferecido genérico, sem muitas opções de desenvolvimento textual fora do lugar-comum. Textos de apoio apresentados tratavam mais da educação propriamente dita do que a atuação docente durante a pandemia, dificultando e tornando a produção textual confusa.

Resposta: A candidata/o candidato não apresentou justificativa com a explicitação dos motivos pelos quais a nota deveria ser majorada, considerando os critérios estabelecidos pelo edital. O argumento de que a correção foi injusta e pouco clara não se sustenta, bem como o questionamento sobre os textos de apoio não tocarem na temática da proposta de redação. O recurso foi, portanto, negado, por não atender ao que está estipulado no Edital 02/2022.

Candidata/Candidato: 183628

Justificativa: Prezado examinador(a), venho através desse recurso comentar que minha redação contando do título até o final, apresenta as 25 linhas de texto, o mínimo exigido por essa banca. Nela também consta um texto dissertativo argumentativo, não fugiu do tema proposto, desenvolvi a introdução, desenvolvimento e conclusão do assunto. Portanto peço encarecidamente que me dê uma segunda chance e corrija minha redação. Atenciosamente.

Resposta: A candidata/o candidato escreveu o texto até a 25ª linha, mas pulou a 1ª, de modo que somam-se 24 linhas escritas. Além de o limite mínimo e máximo estar estabelecido no item 7.2.3 do Edital n. 002/2022, tal informação constava também na

prova, na folha com a proposta de redação, sob o item ‘Orientações’, conforme segue: “O não atendimento às orientações abaixo levará à desclassificação da Prova de Redação: [...] 2. O texto deve ter o mínimo de 25 e o máximo de 30 linhas; [...] 4. Não se deve apresentar texto escrito com letra ilegível ou feito em forma de desenhos, números, com espaçamentos fora do normal entre palavras ou desrespeitando as linhas da versão definitiva” (página 14). Portanto, a orientação estava bem clara e acessível à candidata no momento da realização da prova. Portanto, o recurso não procede.

Candidata/Candidato: 169607

Justificativa: Peço a gentileza da banca de me esclarecer a nota que obtive sobre a redação, pois ao me ver a proposta estava de acordo com texto proposto. peço a revisão da prova.

Resposta: A candidata/o candidato não apresentou justificativa com a explicitação dos motivos pelos quais a nota deveria ser majorada, considerando os critérios estabelecidos pelo edital. O recurso foi, portanto, negado, por não atender ao que está estipulado no Edital 02/2022.

3. Os recursos impetrados por candidatas/candidatos cujos números de inscrição estão apresentados abaixo levou à reanálise dos textos. Os argumentos apresentados não foram acatados, pelo fato de o texto apresentar dificuldades, em todos os itens (A, B, C e D), em mais de um dos aspectos considerados na avaliação – conforme descrição apresentada abaixo (“Aspectos considerados na avaliação da prova de redação”), o que justifica a nota inicialmente atribuída. Portanto, a nota fica mantida.

Candidatas/Candidatos: 173495, 168967, 171102, 180064, 173451, 174776, 171332, 177750, 176330, 167694, 175172, 171796, 178427, 176629, 174373, 179496, 181853, 177550, 181417, 180166, 183778, 178691, 172272, 179462, 170947, 172625, 178621, 179945, 169452, 169515, 181504.

4. Os recursos impetrados por candidatas/candidatos cujos números de inscrição estão apresentados abaixo levou às respostas individualizadas dispostas abaixo, uma vez que o teor dos recursos impetrados extrapolou o pedido de reavaliação do texto.

Candidatas/Candidatos: 169661, 174981, 177281, 167671.

Candidata/Candidato: 169661

No tange ao recurso impetrado pela candidata cujo número de inscrição é **169661**, que afirma que o Edital não foi cumprido em relação a alguns requisitos e pede que seja descumprido também em seu favor, para que sua prova de redação, com mais de 30 linhas, seja avaliada, esta banca observa que:

a) Além de o limite mínimo e máximo estar estabelecido no item 7.2.3 do Edital n. 002/2022, tal informação constava também na prova, na folha com a proposta de redação, sob o item ‘Orientações’, conforme segue: “O não atendimento às orientações abaixo levará à **desclassificação** da Prova de Redação: [...] 2. **O texto deve ter o mínimo de 25**



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

e o máximo de 30 linhas; [...] 4. Não se deve apresentar texto escrito com letra ilegível ou feito em forma de desenhos, números, com espaçamentos fora do normal entre palavras **ou desrespeitando as linhas da versão definitiva**” (página 14). Portanto, a orientação estava bem clara e acessível à candidata no momento da realização da prova.

b) Os itens que a candidata diz que foram descumpridos não dizem respeito a esta banca. Além disso, observa que, tendo a candidata presenciado ato irregular, era de sua responsabilidade fazer a denúncia *in loco*, para que os responsáveis pudessem averiguar a situação e, em caso de confirmação de irregularidade, tomassem as atitudes adequadas e registrassem em ata o ocorrido. Ademais, esta banca entende que solicitar o descumprimento do Edital por possível descumprimento em relação a outros pontos a fim de favorecer-se é ação incoerente, antiética e desproporcional em relação à postura que se espera de pessoas que buscam ocupar um cargo público.

c) Esta banca tem acesso única e exclusivamente à folha definitiva e não corrigiu nenhuma redação escrita a lápis. Não sendo o rascunho passível de desclassificação, já que não é de maneira alguma avaliado, os critérios de desclassificação da redação – inclusive o que cita a obrigatoriedade de uso de caneta – aplicam-se, obviamente, de forma restrita às condições da redação apresentada na folha definitiva.

Candidata/Candidato: 174981

No tange ao recurso impetrado pela candidata cujo número de inscrição é **174981**, que afirma que o Edital não foi cumprido em relação a alguns requisitos, faz comparações com outras provas e pede reavaliação de sua redação, esta banca observa o que segue:

a) Em primeiro lugar, é importante informar que, como todo processo de avaliação em grande escala, a prova de redação é corrigida, às cegas, por dois corretores diferentes, sendo a média de ambas as notas a pontuação final. Em caso de discrepância, um terceiro avaliador realiza uma nova correção. Esse processo, aliado a critérios de correção previamente definidos e publicados em Edital, busca garantir o direito que todo candidato tem a uma avaliação imparcial e justa, evitando possíveis erros, minimizando subjetividades. De todo modo, sendo este um processo humano, é passível de erros, mesmo no caso desta banca, que é altamente capacitada para a atividade – com professores doutores e doutorandos com larga experiência em correção de texto para concursos. Para que os candidatos não sejam indevidamente penalizados, há sempre a possibilidade de recurso, que resulta em nova avaliação, feita por professores diferentes daqueles que corrigiram a prova. Dito isso, a banca reitera o respeito que tem pelo processo e afirma que realiza seu trabalho de forma íntegra e honesta.

b) Cabendo a esta banca responder unicamente em relação à prova da candidata que impetrou o recurso, observa-se que a prova da candidata foi reavaliada, e a banca entendeu que a nota publicada no Edital n. 040/2022 está condizente com a qualidade do texto apresentado, uma vez que não foram cumpridos vários dos requisitos necessários para a construção de um bom texto, considerando a situação de produção em tela (Ver, neste documento, o item “ASPECTOS CONSIDERADOS NA AVALIAÇÃO DA PROVA DE REDAÇÃO”).

c) Em relação aos itens que a candidata diz que foram descumpridos, estes não dizem respeito a esta banca. Além disso, esta banca observa que, tendo a candidata presenciado

ato irregular, era de sua responsabilidade fazer a denúncia *in loco*, para que os responsáveis pudessem averiguar a situação e, em caso de confirmação de irregularidade, tomassem as atitudes adequadas e registrassem em ata o ocorrido.

d) Esta banca tem acesso única e exclusivamente à folha definitiva e não corrigiu nenhuma redação escrita a lápis. Não sendo o rascunho passível de desclassificação, já que não é de maneira alguma avaliado, os critérios de desclassificação da redação – inclusive o que cita a obrigatoriedade de uso de caneta – aplicam-se, obviamente, de forma restrita às condições da redação apresentada na folha definitiva.

Candidata/Candidato: 167671

No tange ao recurso impetrado pela candidata cujo número de inscrição é **167671**, que afirma estar indignada com esta banca por ter sido desclassificada após revisão de gabarito e afirma que sua redação não deveria ter sido corrigida, por conta da desclassificação, observa-se o que segue:

a) Esta banca é constituída única e exclusivamente para a avaliação da redação. Não se responsabiliza, portanto, por possíveis problemas em outras fases do concurso. No entanto, observa que a correção do gabarito é atitude ética e adequada em um certame, quando assim se fizer necessário, o que, inclusive, constitui atitude ética esperada dos organizadores do concurso, para não prejudicar quem de fato acertou a questão.

b) Esta banca se guiou inicialmente pela publicação do resultado provisório, o que levou à avaliação de provas de candidatos não classificados após a revisão do gabarito. No entanto, assim que o problema foi constatado, publicou-se o Edital n. 040/2022, retificando o resultado da avaliação relativa à redação.

c) No que tange à afirmação “Por favor resolvam isto, pois se fui desclassificada não poderiam ter corrigido minha redação, e vocês corrigiram [...]”, esta banca não considera que a correção de redação, embora desnecessária, conforme o Edital n. 02/2022, possa trazer prejuízo de qualquer natureza para a candidata, que, à altura da publicação do Edital n. 037/2022 – que explicitava, em sua ementa, tratar-se de nota “provisória” da prova de redação –, já tinha ciência de sua reprovação na prova objetiva. A avaliação realizada pode, inclusive, servir de medida para uma autoavaliação da candidata acerca do desempenho relativo à produção escrita, ainda que não esteja mais participando do certame.

d) Assim, esta banca reafirma o trabalho imparcial, ético e comprometido que desempenha junto à Cogeps, o que implica, inclusive, em revisões quando há equívocos constatados, tenham sido eles gerados pela própria banca ou por terceiros, em outras etapas do certame.

Candidata/Candidato: 177281

No tange ao recurso impetrado pela candidata cujo número de inscrição é **177281**, que pede revisão de nota e indica que seu nome não está na classificação geral, observa-se o que segue:

a) Esta banca se guiou inicialmente pela publicação do resultado provisório, o que levou à avaliação de provas de candidatos não classificados após a revisão do gabarito. No



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

entanto, assim que o problema foi constatado, publicou-se o Edital n. 040/2022, retificando o resultado da avaliação relativa à redação.

b) Não tendo sido classificada na primeira fase, a candidata não teve seu pedido de reavaliação considerado, haja vista que o Edital n. 02/2022 previa a correção apenas nos casos de aprovação na prova objetiva, tendo sido o equívoco corrigido no Edital n. 40/2022, que retifica o resultado provisório da prova de redação.

ASPECTOS CONSIDERADOS NA AVALIAÇÃO DA PROVA DE REDAÇÃO

Em relação ao **item A, “Adequação à proposta”**, espera-se que o texto atenda integralmente ao enunciado (que pede para considerar o contexto de ensino vivenciado no Brasil, no Paraná e no Município de Santo Antônio da Platina desde 2020 e as perspectivas na área de Educação para os próximos anos) e ao tema (*A atuação docente na pandemia: como enfrentar os desafios?*); que o texto atenda integralmente à estrutura do texto dissertativo-argumentativo; que o texto apresente predominância da sequência argumentativa. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

- a) Não esteve centrado, em toda sua extensão, na situação da pandemia, trazendo dados e reflexões que caberiam em qualquer outro contexto educativo;
- b) Não esteve centrado na atuação docente;
- c) Não esteve centrado na reflexão sobre como enfrentar os desafios trazidos por esse contexto específico (pandemia);
- d) Apresentou de forma parcial ou não apresentou a estrutura esperada para o texto dissertativo-argumentativo, com parágrafo introdutório, onde se explicita a tese que será defendida; parágrafos de desenvolvimento, onde são desenvolvidos argumentos explicitamente relacionados com a tese apresentada; parágrafo conclusivo, explicitamente relacionado à tese e aos argumentos desenvolvidos;
- e) Não apresentou predominância da sequência argumentativa, a qual implica o uso recorrente de presente do indicativo e de elementos com explícito teor avaliativo, estando centrado em sequências descritivas ou narrativas em relação a fatos ocorridos no âmbito da educação no período da pandemia;
- f) Apresentou porções textuais injuntivas, que promovem a interlocução direta com o leitor.

Em relação ao **item B, “Conteúdo do texto”**, espera-se um texto que apresente seleção, organização e desenvolvimento de informações, fatos e opiniões que superem o senso comum e as leituras possibilitadas pelo texto-base, com aprofundamento dos argumentos apresentados. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

- a) Não fez ou fez de forma frágil o apontamento de referências intertextuais e extratextuais, não apresentando desdobramentos significativos em relação ao tema (ou seja, não apresentaram detalhamento nos argumentos, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista que se pretendeu defender);



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

- b) Não utilizou a intertextualidade de forma estratégica, para que gerasse os sentidos objetivados ou utilizou a intertextualidade de forma a gerar sentidos não pretendidos, prejudicando a construção de sua argumentação;
- c) Não superou o senso comum;
- d) Centrou-se em argumentos que já estavam presentes nos textos motivadores, tornando a discussão previsível;
- e) Não considerou ou considerou apenas parcialmente as “perspectivas na área de Educação para os próximos anos”, conforme solicitado na comanda, centrando-se apenas no que ocorreu nos últimos dois anos;
- f) Não explicitou quais são os desafios trazidos pela pandemia, focando desafios que caberiam na análise de qualquer contexto educativo brasileiro, ou não relacionou de forma explícita e clara a relação desses desafios com a atuação docente;
- g) Desenvolveu o conteúdo de forma genérica, não deixou clara a ordenação ideológica a partir da qual pretendeu conduzir no texto;
- h) Não apresentou argumentos suficientes ou apresentou argumentos irrelevantes para amparar a tese defendida, deixando o texto com baixo teor de persuasão;
- i) O contexto mediato (entorno sócio-histórico-cultural) não ficou claro no desenvolvimento do texto. O produtor traçou observações sobre o período pré-pandêmico, pandêmico e pós-pandêmico sem estabelecer relações claras da passagem do tempo ou sem esclarecer a qual momento se referia na argumentação construída;
- j) O tópico discursivo não fica em evidência. O produtor mantém o tema na marginalidade textual, na maior parte do tempo em stand by na mente do leitor, e constrói seus argumentos colocando em destaque um ou mais temas correlatos;
- k) Apresentou argumentação prolixa.

Em relação ao **item C, “Coerência textual”**, espera-se um texto que não apresente contradição interna ou em relação aos fatos do mundo; que apresente progressão temática significativa e que apresente manutenção temática. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

- a) Não apresenta progressão temática significativa ou que apresenta progressão temática parcial: apresentação de relações que não são devidamente desenvolvidas; parágrafos desarticulados ou que fogem da linha central do texto (que deve estar explicitada na tese); apresentação de elementos, como citação intertextual, que não estão devidamente articulados com o argumento; falta de articulação entre os conteúdos apresentados; ausência ou presença apenas parcial de uma linha coerentes que entrelace as informações apresentadas, resultando em confusão, desentendimento e incompreensão; presença de parágrafos embrionários, sem desenvolvimento e sem explicitação das relações que se tentou fazer, apresentando lacunas que o leitor precisa preencher para estabelecer as relações que deveriam estar explicitadas no texto;
- b) Não apresentou manutenção temática ou apresentou manutenção temática frágil, com apresentação de parágrafos que não seguem a linha argumentativa apresentada na tese

- (que precisava estar de acordo com a proposta); focou em discussões marginais; não explicitou progressão do texto com manutenção temática, com ativação recorrente do tema na mente do leitor, por meio de elementos textuais;
- c) Faz afirmações ou traz análises que não estão de acordo com o que se verifica no contexto mencionado na proposta (o contexto de ensino vivenciado no Brasil, no Paraná e no Município de Santo Antônio da Platina desde 2020 e as perspectivas na área de Educação para os próximos anos) ou que faz uma interpretação parcial desse contexto, mas a apresenta como se fosse uma interpretação geral;
 - d) Que apresentou argumentação contraditória em relação a fatos e opiniões apresentados no próprio texto (contradição identificada na construção da coerência interna do texto).

Em relação ao **item D, “Linguagem”**, espera-se um texto que atenda integralmente as normas gramaticais, tenha uma boa estrutura sintática e apresente elementos de coesão produtivos. Assim, foi penalizado na nota relativa a esse critério o texto que:

- a) Não apresentou ou apresentou de forma parcial elementos coesivos sequenciais e referenciais, com ausência ou uso com inadequação semântica de recursos de coesão sequencial e referencial, elementos de coesão referencial sem referente ou ambíguos e repetições inadequadas;
- b) Apresentou estrutura sintática deficitária, com truncamento de períodos; justaposição de períodos, sem a devida pontuação; frases nominais; problema de paralelismo sintático; excesso, duplicação ou ausência de palavras (elementos sintáticos);
- c) Apresentou desvios relativos à convenção de escrita (acentuação, ortografia, uso de hífen, maiúsculas/minúsculas, separação silábica etc.);
- d) Apresentou desvios gramaticais referentes às normas que guiam a produção do texto escrito conforme a norma culta (regência verbal e nominal/uso de crase, concordância verbal e nominal, pontuação – desvios não considerados como problema que prejudica a construção sintática do texto);
- e) Apresentou registro inadequado para o contexto de produção (informalidade/marca de oralidade);
- f) Não utilizou recursos tipográficos para sinalizar ao leitor a presença do texto alheio (intertextualidade).

RESULTADO

Após análise de todos os recursos impetrados contra o resultado da prova de redação,

1 Ficam mantidas as notas publicadas no Edital n. 037/2022, retificadas pelo Edital n. 040/2022.

2 Os candidatos cujos números de inscrição estão apresentados abaixo tiveram a soma da nota corrigida, conforme o quadro abaixo:

Número de inscrição	ITEM				TOTAL	RESULTADO
	A	B	C	D		
178942	18	15	16	16	65	CLAS.
181420	11	16	10	14	51	CLAS.
177315	13	10	9	10	42	DESC.