



PREFEITURA MUNICIPAL DE UMUARAMA
ESTADO DO PARANÁ

COMUNICADO
EDITAL DE CONCURSO PÚBLICO Nº 48/2021

RESPOSTA AOS PEDIDOS DE RECONSIDERAÇÃO SOBRE A NOTA DA PROVA DE REDAÇÃO DOS CANDIDATOS DO CONCURSO PÚBLICO N.º 048/2021, DOS CARGOS DE PROFESSOR - ATUAÇÃO NA EDUCAÇÃO INFANTIL E/OU ANOS INICIAIS DO ENSINO FUNDAMENTAL; PROFESSOR - ATUAÇÃO ESPECÍFICA EM EDUCAÇÃO FÍSICA, PROFESSOR DE EDUCAÇÃO INFANTIL - ATUAÇÃO ESPECÍFICA NA EDUCAÇÃO INFANTIL DO MUNICÍPIO DE UMARAMA – PR.

A Presidente da Comissão Especial do Concurso Público do Município de UMUARAMA – PR, no uso de suas atribuições legais, considerando o disposto no item 7.2, do Edital de Abertura nº 48/2021, publicado em 01 de julho de 2021; os resultados publicados pelo Edital nº 094/2021 em 08 de outubro de 2021; os pedidos de reconsideração/recursos impetrados por candidatos; e a análise pela banca examinadora,

TORNA PÚBLICO:

Art.1º - As respostas aos pedidos de reconsideração sobre a nota da Prova de Redação dos candidatos do Concurso Público Edital de Abertura nº 048/2021, do Município de Umuarama – PR, conforme anexos “I” e “II” deste edital:

- Anexo I – Recursos Deferidos;
- Anexo II – Recursos Indeferidos.

Art. 2º - Somente poderão participar da Prova Didática com arguição, os candidatos aprovados na Prova de Redação.

Art. 3º - Os candidatos que tiveram seus pedidos Deferidos, passam a integrar a relação de aprovados na Prova de Redação.

Umuarama - Pr, 15 de outubro de 2021.

Elisangela Alves dos Reis
Presidente da Comissão Especial de Seleção de Pessoal

ANEXO I - DO COMUNICADO DO CONCURSO PÚBLICO Nº 48/2021**RECURSOS DEFERIDOS****Inscrição: 123130****Nome:** Patricia Ravazzi Barretos

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2135, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Também deve-se citar outras questões gerais, se forem o caso, como a falta de uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, o fato de apresentar tal resposta apenas no final do texto etc.).
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, referência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **01, 03, 05, 06, 09, 11, 13, 23, 25, 26**.

Sem desconsiderar os problemas apontados, entende-se que seu texto tem qualidade para alcançar nota maior do que a atribuída na primeira análise. A nota passa a ser 50.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
17	21	12	50

Inscrição: 122526

Nome: Thaisa de Melo Angelotto

-Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2598, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

-Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-Por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, vocabulário, acentuação e pontuação. Há também reflexões que se contradizem no decorrer do texto.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 03, 05, 06, 08, 09, 12, 13, 16, 22, 25 e 26.

Sem desconsiderar os problemas apontados, entende-se que seu texto tem qualidade para alcançar nota maior do que a atribuída na primeira análise. A nota passa a ser 50.

Prova de redação n.2598

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	19	15	50



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 122523

Nome: Ana Paula Melo Angelotto

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 303, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Também deve-se citar outras questões gerais, se forem o caso, como a falta de uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, o fato de apresentar tal resposta apenas no final do texto etc.).
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **04, 07, 08, 09, 12**.

Sem desconsiderar os problemas apontados, entende-se que seu texto tem qualidade para alcançar nota maior do que a atribuída na primeira análise. A nota passa a ser 50.

Prova de redação n.303

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	20	15	50

Inscrição: 124719

Nome: Fabiana Felix de Araújo Oliveira

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 942, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e, quando se buscou fazer uma relação intertextual, estes já se encontravam entre os elementos já apresentados nos textos motivadores. Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Há repetidos e recorrentes problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 05, 06, 07, 08, 09, 13, 14, 15, 16, 17 e 21.

Sem desconsiderar os problemas apontados, entende-se que seu texto tem qualidade para alcançar nota maior do que a atribuída na primeira análise. A nota passa a ser 50.

Prova de redação n.942

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	19	15	50

Inscrição: 119800

Nome: Andreia Francielle da Silva

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 340, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam ainda alguns elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e, quando se buscou fazer uma relação intertextual, estes já se encontravam entre os elementos já apresentados nos textos motivadores. Há problemas pontuais de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 02, 06, 07 e 11.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Sem desconsiderar os problemas apontados, entende-se que seu texto tem qualidade para alcançar nota maior do que a atribuída na primeira análise. A nota passa a ser 50.

Prova de redação n. 340

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	22	12	50



Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 122953

Nome: Deise Kellen Gonçalves Honorato

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 717, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam ainda alguns elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, os argumentos mobilizados pouco contribuem para a sequência pretendida. Não há problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., neste texto. No entanto, a escrita é pouco articulada, sendo raras as coordenações, subordinações, orações reduzidas, etc.

Sem desconsiderar os problemas apontados, entende-se que seu texto tem qualidade para alcançar nota maior do que a atribuída na primeira análise. A nota passa a ser 50.

Prova de redação n.717

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15,5	19,5	15	50



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 119248

Nome: Sibeli de Oliveira Paulo da Silva

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2404, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame. No entanto, possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Em alguns momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido.

Assim, apontamos que as reflexões presentes no texto não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 03, 05, 09, 10, 13, 15, 18, 19 e 24.

Sem desconsiderar os problemas apontados, entende-se que seu texto tem qualidade para alcançar nota maior do que a atribuída na primeira análise. A nota passa a ser 50.

Prova de redação n.2404

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
18	19	13	50



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 123690

Nome: Nadine Saquetti Navarro

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2027, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

- As reflexões apresentadas não expõem a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, estruturação sintática e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 03, 04, 10.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Sem desconsiderar os problemas apontados, entende-se que seu texto tem qualidade para alcançar nota maior do que a atribuída na primeira análise. A nota passa a ser 50,5.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
17	18,5	15	50,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: **125485**

Nome: Marilza Aparecida Ambrosio Crastechini

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1926, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente elementos do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo. Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Há também recorrentes problemas relacionados à norma culta escrita.

No entanto, após nova leitura pela banca, considerou-se que a redação tem qualidades suficiente para alcançar nota 51, conforme os critérios postos abaixo:

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	25	10	51

Inscrição: 123932

Nome: Gabriel Leite de Souza

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2167, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- No que tange à estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas.

- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, estabelecendo-se no nível do senso comum.

- Há problemas recorrentes de norma culta escrita para além das quatro ocorrências citadas no recurso, conforme exemplificado abaixo:

Pontuação: no título, linhas 06, 13, 15;

Ortografia: linhas 06, 07;

Todo o terceiro parágrafo é uma frase nominal (falta a oração principal)

Regência: linha 20.

No entanto, após nova leitura pela banca, considerou-se que a redação tem qualidades suficiente para alcançar nota 50, conforme os critérios postos abaixo:

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
17	23	10	50

Inscrição: 117743

Nome: Suelen Silveira Zamparoni

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2501, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Apesar do atendimento ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor do ponto de vista defendido.

Além disso, os argumentos não são bem articulados. No último parágrafo, por exemplo, na linha 12, cita-se a Constituição e seu artigo 6º, no entanto a conclusão que decorre da citação não se relaciona semanticamente com a informação usada como base, tal falta de articulação produz incoerência e lacunas para o leitor.

Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 03, 05, 07, 10, 13, 14, 17, 18 e 20.

Sem desconsiderar os problemas apontados, entende-se que seu texto tem qualidade para alcançar nota maior do que a atribuída na primeira análise. A nota passa a ser 54.

Prova de redação n.2501

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
17	22	15	54

Inscrição: 124033

Nome: Andressa Maranhão Sirigu

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 350, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame. No entanto, possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista.

Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 04, 09, 10, 12, 15 e 22. Nas linhas 05 e 17, há um truncamento sintático, quebra na linearidade textual que interfere e prejudica a leitura.

Sem desconsiderar os problemas apontados, entende-se que seu texto tem qualidade para alcançar nota maior do que a atribuída na primeira análise. A nota passa a ser 51.

Prova de redação n.350

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	23	12	51

Inscrição: 124569

Nome: Vilma Alves Neres Torres

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2693, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame. No entanto, possuí problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, detalhamento que permite que o leitor compreenda o direcionamento argumentativo dado pelo participante.

Assim, apontamos que as reflexões presentes no texto não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 02, 03, 05, 06, 07, 08, 10, 11, 14, 15, 17, 19 e 22. Há alguns trechos que apresentam a sintaxe truncada (como nas linhas 02 e 19), o que impacta na leitura e prejudica a compreensão do texto.

Sem desconsiderar os problemas apontados, entende-se que seu texto tem qualidade para alcançar nota maior do que a atribuída na primeira análise. A nota passa a ser 51.

Prova de redação n.2693

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
18	21	12	51

Inscrição: 121860

Nome: Caroline Hypolito Barbosa

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 517, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame. No entanto, possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, detalhamento que permite que o leitor compreenda o direcionamento argumentativo dado pelo participante. Além disso, os pontos defendidos não são retomados, não estabelecem relações de continuidade ou progressão.

Assim, apontamos que as reflexões presentes no texto não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 03, 08, 15, 16, 17 e 20.

Sem desconsiderar os problemas apontados, entende-se que seu texto tem qualidade para alcançar nota maior do que a atribuída na primeira análise. A nota passa a ser 50.

Prova de redação n.517

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	18	16	50



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

ANEXO II - DO COMUNICADO DO CONCURSO PÚBLICO Nº 48/2021

RECURSOS INDEFERIDOS

RESPOSTAS DO RECURSOS - INDEFERIDOS

Inscrição: 120353

Nome: Tatiana Teresa de Barros

*Em resposta ao pedido de reexame da prova número **2544**, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:*

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Também deve-se citar outras questões gerais, se forem o caso, como a falta de uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, o fato de apresentar tal resposta apenas no final do texto etc.).
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **1, 7, 8, 9, 10, 14, 16, 17, 19, 20, 22, 23, 24, 26**.

Sem desconsiderar os problemas apontados, entende-se que seu texto tem qualidade para alcançar nota maior do que a atribuída na primeira análise. A nota passa a ser 50.

Prova de redação n.2544

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15,5	20	15	45,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



RECURSOS INDEFERIDOS DA PROVA DE REDAÇÃO

Inscrição: 123088

Nome: Sebastião Banhe Cabral Junior

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2387, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame. No entanto, possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, detalhamento que permite que o leitor compreenda o direcionamento argumentativo dado pelo participante. Além disso, os pontos defendidos não são retomados, não estabelecem relações de continuidade ou progressão.

Assim, apontamos que as reflexões presentes no texto não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 02, 03, 04, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19 e 23.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.2387

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	14,5	15	44,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 124804

Nome: Maria de Lourdes Feliciano da Silva

Prova de redação n.1848

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1848, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame. No entanto, possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Com relação à estrutura do texto dissertativo-argumentativo, aponta-se que a introdução é embrionária, ou seja, o parágrafo inicial possui apenas 2 linhas e meia, não sendo possível detalhar ao leitor os argumentos que fundamentarão o ponto de vista defendido.

Apesar do atendimento ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido.

Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 06, 07, 12, 14, 15, 16, 17, 18 e 19.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	14,5	15	44,5

Inscrição: 121144

Nome: Carine Barbosa de Oliveira

Prova de redação n.490

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 490, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame. No entanto, apresenta problemas no projeto de texto bem como no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista.

Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 03, 08, 13, 16 e 18.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	13	15	43

Inscrição: 125655

Nome: Silvia Cristina Alves 36,50

Prova de redação n.2428

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2428, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame, mas apresenta problemas no projeto de texto bem como no desenvolvimento dos argumentos.

Com relação à estrutura do texto dissertativo-argumentativo, aponta-se que a introdução é embrionária, ou seja, o parágrafo inicial possui apenas 2 linhas e meia e, além disso, nessas poucas linhas não se apresenta a tese a ser defendida na redação.

Ainda, a redação apresenta falhas no desenvolvimento do projeto de texto, acarretando em problemas de organização, eleição e continuidade dos argumentos. Nota-se que os argumentos defendidos não são nem desenvolvidos, detalhados e justificados, nem são articulados durante a composição da redação, o que prejudica o direcionamento argumentativo e a consequente defesa de um ponto de vista.

As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 06, 07, 09, 12, 14, 15 e 21.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
09	12,5	15	36,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 123430

Nome: Ellen Carla Souza de Melo

Prova de redação n.877

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 877, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame. No entanto, apresenta problemas no projeto de texto bem como no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Não se explicita a tese na introdução do texto (que deveria responder à pergunta enunciada na comando). Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido.

Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 05, 09, 11, 12, 13, 14, 16, 19, 21 e 22.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
10	25,5	15	45,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 119247

Nome: Vitoria Scapolan Machado

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2713, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo. Há também uma desproporção no tamanho dos parágrafos; considerando que a introdução abrange cerca da metade do texto, é de se esperar que não se tenha espaço para sustentação de argumentos no restante do texto apresentado.
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há diversos problemas básicos de escrita, como problemas de ortografia e pontuação.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
17	17	8	42

Inscrição: 122920

Nome: Sara dos Santos de Goes

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2380, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e se apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. Além disso, a resposta para a questão só fica explicitada ao leitor no último parágrafo do texto, o que significa que a proposta não foi respondida com êxito.

- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, e não se apresenta uma tese que deveria guiar a construção do texto (posição favorável ou desfavorável ao ensino religioso).

- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, conforme exemplificado abaixo:

Problema de pontuação: linhas 04, 14, 18, 22, inclusive com uso de vírgulas em momentos em que deveria se usar ponto, porque o período estava já completo.

Problema de ortografia: linha 18 e 19.

Problemas relacionados à coesão textual (falta de conectivo): linha 01.

Problema de regência: linha 15

Problema de paralelismo sintático: construção das linhas 05 a 07.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

122920 Sara dos Santos de Goes 59,00

Prova de redação n.2380

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	29	15	59

Inscrição: 117584*Nome:* Bruna Teodoro

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 454, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- A redação é composta por apenas dois parágrafos, não seguindo a estrutura do texto dissertativo-argumentativo. Além disso, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 08, 09, 10, 13, 14, 18, 19, 20, 23, 24 e 27.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

122540 Bruna Teodoro 38,50

Prova de redação n.454 Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
09	20,5	09	38.5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ
GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 120197

Nome: Ana Paula da Silva Brito

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 286, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e se apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas.

- As reflexões expostas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum. Além disso, há passagens em que demandam de complementação do pensamento, para que o argumento ganhe relevância no texto. Isso pode ser verificado já no início do texto, quando o(a) candidato(a) diz “é imprescindível que seja discutido com todos os envolvidos nesse contexto” (linha 03 a 05). Não fica claro quem são os envolvidos, nem qual contexto seria esse. Outro problema são as repetições de argumentos no texto como um todo. Tais redundâncias podem ser verificadas em “condutas e princípios para se conviver em sociedade” (linhas 11-12) e “condutas e princípios que podem mudar a realidade dos estudantes” (linhas 24-25), as quais mostram dificuldade de articulação sintática que contribua para a construção de um argumento claro. Além disso, os exemplos para “condutas e princípios” são apresentados, novamente, com argumentos repetitivos e rasos: “questões como a empatia, a se colocar no lugar do outro” (linhas 13-14) e “respeitando e se colocando no lugar do outro” (linhas 20-21). Ademais, certos conceitos não são explicitados para que o leitor consiga fazer relação entre o argumento discursivamente criado e da realidade de onde advém a temática. Exemplo disso é o fato de citar que discussões sobre condutas e princípios “podem mudar a realidade dos estudantes” (linha 25). Não se explica ao leitor o que se entende por “mudar a realidade”, nem se argumenta sobre como tal discussão seria feita, sobretudo, em poucas horas da disciplina.

- Há várias ocorrências de dificuldades no que tange à escrita na norma culta, como pontuação e questões morfosintáticas, conforme exemplificam as linhas 4, 5, 8, 12, 16, 17, 18, 19, 22, 23 e 25.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.286

Prova de redação n.454 Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	17,5	11	43.5

Inscrição: 118654

Nome: Pâmela Peres Ceara

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2113, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e se apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas.

- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e, quando se buscou fazer uma relação intertextual, não se explicitou a relação da fala de Bourdieu com a temática em debate, ficando a cargo do leitor completar os sentidos, o que não é adequado no gênero solicitado. Além disso, há passagens em que demandam de complementação do pensamento, para que o argumento ganhe relevância no texto. Exemplo disso é a palavra *aprendizado* (linha 03). Não se explica ao leitor de que *aprendizado* se está falando. Outro exemplo é a ocorrência de “religião diferente da pessoa própria” (linhas 20-21), que mostram dificuldade de articulação sintática que contribua para a construção de um argumento claro. Ademais, certos conceitos não são explicitados para que o leitor consiga fazer relação entre o argumento discursivamente criado e da realidade de onde advém a temática. Exemplo disso é o fato de citar que os alunos “se apropriará da filosofia, da ética, tradições destas culturas” (linhas 13-15). Não se explica ao leitor o que se entende por “apropriação”, nem se argumenta sobre como tal apropriação seria possível em poucas horas da disciplina, uma vez que se fala em apropriação de diferentes perspectivas religiosas.

- Há várias ocorrências de dificuldades no que tange à escrita conformada à norma culta escrita, conforme exemplificamos abaixo:

- Problema de pontuação nas linhas 03 (2 vezes) e 15.

- Problema de concordância nas linhas 10 e 22.

- Problema de ortografia nas linhas 02, 15, 21, 23, 26 (2 vezes) e 27.

- Problemas relacionados à construção sintática: linhas 06, 07, 10, 14 e 20-21.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

118654 Pamela Peres Ceara 41,00

Prova de redação n.2113

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	17	08	41



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ
GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 117584

Nome: Rafaella Correia Floriano

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2196, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, apresenta-se uma posição clara em relação à temática apenas na conclusão do texto. Além disso, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, bem como a relação entre os parágrafos, como se pode observar na quebra de tópico discursivo entre o primeiro e o segundo parágrafo, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum. Além disso, há problemas na construção da coerência interna do texto, por exemplo, quando se não se dá continuidade ao debate que é ensaiado. Por exemplo, citamos o tópico frasal do primeiro parágrafo, onde se diz “Atualmente muitas pessoas têm uma ideia errônea sobre o que seria o ensino religioso”. Essa afirmação não é justificada no contexto. Nem se explica porque essa é uma realidade atual – e não de outros tempos –, nem se dá continuidade ao debate explicando ao leitor que ideia errônea seria. Logo, o texto deixa para que o leitor complete sentidos que deveriam estar explicitados no texto, considerando o gênero requerido. Outro exemplo de senso comum não ancorado é está no final desse mesmo parágrafo, onde se diz “implicando também em grandes problemas educacionais e psicológicos para aqueles que sofreram os diferentes “olhares da sociedade” (linhas 07 a 09). Vê-se que tal frase caberia em qualquer debate acerca de diversidade. Não se faz nenhuma alusão a como isso pode ser verificado em relação a questões implicadas na disciplina de ensino religioso, nem se exemplifica tais problemas educacionais e psicológicos. Ademais, a produção do texto também revela desconhecimento da realidade educacional brasileira, quando diz como ocorre o ensino religioso na escola, quando é de conhecimento público que nem sempre as orientações para essa disciplina são seguidas em todos os contextos escolares. Tal incoerência com o mundo também é verificada quando se relaciona a intolerância religiosa exclusivamente ao medo do desconhecido, quando muitos outros aspectos socioculturais estão implicados nessa questão. Na conclusão do texto, novamente lança-se mão do senso comum e a valores universais, sem que se estabeleça uma relação clara entre o que é dito e a temática do texto: “cada vez mais, estaremos contribuindo para que sigamos no caminho da igualdade e respeito de direitos de todos em nosso país” (20-22). Nesse ponto, não se explica ao leitor como tal caminho é construído por meio das aulas de ensino religioso.

- Há várias ocorrências de dificuldades no que tange à escrita conformada à norma culta escrita, conforme exemplificamos abaixo:

- Problema de pontuação nas linhas 11, 17, 19, 20.

- Problema de concordância nas linhas 01, 04, 13.

- Problema de ortografia na linha 01.

Por fim, informamos que a posição ideológica não foi requisito de avaliação, o que se pode constatar com redações melhores pontuadas que tiveram tanto posição favorável quanto posição desfavorável ao ensino religioso nas escolas.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
12	17,5	15	44,5

Inscrição: 120770

Nome: Bruna Caroline Braga Dias

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 439, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. Como exemplo, citam-se as inadequações de uso de vírgula entre sujeito e predicado nas linhas 13 e 17; uso inadequado de vírgula entre verbo e seu complemento, como nas linhas 07, 08, 11, 16 e 23; problemas de ortografia, como na linha 10; problema de paralelismo linguístico nas linhas 14-15.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

120770 Bruna Caroline Braga Dias 41,00

Prova de redação n.439

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	15	11	41

*Inscrição: 121511**Nome: Angélica Letícia de Carvalho*

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2196, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame. No entanto, há falhas no desenvolvimento do projeto de texto, acarretando problemas de organização, eleição e continuidade dos argumentos. Nota-se que os argumentos defendidos não são nem desenvolvidos, detalhados e justificados, nem são articulados durante a composição da redação, o que prejudica o direcionamento argumentativo e a consequente defesa de um ponto de vista.

Na linha 18, por exemplo, cita-se Vygotsky sem que este esteja articulado com a argumentação desenvolvida. Ou seja, não há uso produtivo do autor citado.

As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificamos abaixo:

Erro de pontuação, como nas linhas 05, 12 e 23;

Erros de grafia, como nas linhas 07 e 24;

Escolha inadequada de léxico, como o substantivo “caráter” (linha 10);

Problema de regência, como nas linhas 11 e 20

Problema de construção da frase, como se observa na frase nominal que finaliza o segundo parágrafo (falta a oração principal).

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	17,5	12	44,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 117937

Nome: Jéssica Aline de Jesus de Lima

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1344, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo, como, por exemplo, a falta de recursos coesivos que explicitem a relação entre os parágrafos.

- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

- Há alguns problemas recorrentes de norma culta escrita, como, por exemplo, o uso de frase nominal (sem oração principal), no terceiro parágrafo, e de ortografia, na linha 21.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.1344

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	26,5	20	62,5

Inscrição: 124539*Nome:* Emellyn Thaisa Correia de Farias

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 888, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Além disso, ocupa-se pouco espaço para o debate, considerando o tamanho da letra e as repetições, o que prejudica a coerência do texto.

- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, conforme exemplificamos abaixo:

Erro de concordância: linha 03;

Erro de ortografia: linhas 04, 05, 06, 07, 08, 12, 13

Erro de pontuação, como nas linhas 08, 12, 13, 15, 18, 19.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

124539 Emellyn Thaisa Correia de Farias 44,00

Prova de redação n.888

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
17	19	08	44



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 122311

Nome: Beatriz Medeiros Bazana

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 425, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo. Além disso, não se apresenta como tese a resposta esperada, sendo que a posição assumida não fica explicitada de início.

- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, conforme exemplificamos abaixo:

Erro de pontuação, como nas linhas 04, 13, 14, 18;

Erros de grafia, como nas linhas 19, 22 e 26;

Problema de regência, como nas linhas 08, 11, 25 e 30;

Além disso, observa-se a dificuldade de articulação sintática, conforme pode-se observar no interior do segundo parágrafo e no uso de frases nominais, como no 4º parágrafo, além de escolhas lexicais que não contribuem com a construção da argumentatividade do texto, como ocorre com o uso do substantivo “compreensão” (linha 23).

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.425

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
18	16,5	10	44,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 120082

Nome: LORENA MAZUCHINI MIRANDA

Prova de redação n. 1674

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1674, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame. No entanto, possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. No segundo parágrafo (entre as linhas 6 e 11), por exemplo, o participante argumenta que o ensino religioso deve ser inserido no componente de Ciências Humanas, mas não detalha, especifica ou explica como isso deve ocorrer, tampouco esse argumento é recuperado no decorrer do texto. Ficam muitas lacunas para o leitor completar ao longo da leitura.

Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 06, 07, 12, 14, 15, 16, 17, 18 e 19.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	18	12	45



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 118464

Nome: Nayara Lilian Gonçalves

Prova de redação n.2069

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2069, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame. No entanto, possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Além disso, os argumentos não são retomados, não estabelecem relações de continuidade ou progressão.

Assim, apontamos que as reflexões presentes no texto não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 04, 07, 08, 11, 14, 15, 19, 20 e 21.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	18	10	44



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 123319

Nome: Angela Patrícia Salvador Casarin

Prova de redação n.364

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 364, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame. No entanto, possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido.

Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 04, 05, 08, 10, 15, 19 e 21. Na linha 23, há um truncamento sintático que prejudica a fluidez do texto e sua compreensão.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	18,5	10	44,5

Inscrição: 121659

Nome: Alessandra Fernanda Ferreira Rodrigues

Prova de redação n. 159

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 159, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame. No entanto, possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido.

Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há também problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário em toda a redação como exemplificam as linhas 01, 02, 03, 04, 05, 11, 13, 14, 16, 17, 18 e 19.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	18,5	10	43,50



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 122557

Nome: Talita Micheli Dalcin Barros

Prova de redação n. 2526

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2526, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame. No entanto, possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido.

Como decorrência, a redação pode ser classificada como circular, visto que os mesmos argumentos são reapresentados mais de uma vez e não são desenvolvidos.

Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 04, 08, 10, 11, 14, 15 e 20.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	15,5	12	42,50

Inscrição: 120466*Nome:* Franciele Cardoso de Jesus*Prova de redação n. 1029*

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1029, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido.

Como decorrência, a redação pode ser classificada como circular, visto que os mesmos argumentos são reapresentados mais de uma vez e não são desenvolvidos, como bem exemplifica o segundo parágrafo, que conta apenas com um tópico frasal.

Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário e de conectivos, como exemplificam as linhas 02, 04, 09, 13, 15, 16 e 17. Além disso, o texto expressa dificuldades no que tange à organização sintática, como se pode observar no terceiro parágrafo, que é, na verdade, uma frase nominal.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

120466 Franciele Cardoso de Jesus 39,00

Prova de redação n.1029

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	14	10	39



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ
GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 125662

Nome: Célio Fernandes Vilela Júnior

Prova de redação n. 535

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 535, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento parcial ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Na introdução, não se apresenta uma tese, que deveria ser defendida no desenvolvimento do texto. Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido.

Como decorrência, a redação pode ser classificada como circular, visto que os mesmos argumentos são reapresentados mais de uma vez e não são desenvolvidos.

Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Há também recorrentes problemas de norma culta escrita.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

125662 Célio Fernandes Vilela Júnior 43,00

Prova de redação n.535

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	17	10	43

*Inscrição: 117591**Nome: Matheus Nicolette Fernandes*

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1952, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento parcial ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. O texto não apresenta uma conclusão, o que faz com que a proposta seja parcialmente atendida.

Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido.

Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Há também recorrentes problemas de norma culta escrita, como, por exemplo, problemas de ortografia e de pontuação, inclusive com uso de vírgula entre sujeito e predicado.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

117591 Matheus Nicolette Fernandes 41,00

Prova de redação n.1952

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	14	12	41



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 122325

Nome: Amanda dos Santos Silva

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 217, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento parcial ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Inclusive, não se apresenta de forma explícita a tese a ser defendida, pois está sumarizada no advérbio SIM, o que faz com que a proposta de redacionar um texto dissertativo-argumentativo seja parcialmente atendida.

Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Há também recorrentes problemas de norma culta escrita.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

122325 Amanda dos Santos Silva 42,50

Prova de redação n.217

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	13,5	14	42,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 125571

Nome: Sonia Maria Calegari Marques

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2486, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento parcial ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Inclusive, não se explicita a tese (que deveria responder à questão posta) na introdução do texto, o que faz com que a proposta de redacionar um texto dissertativo-argumentativo seja parcialmente atendida.

Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Há também recorrentes problemas de norma culta escrita.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

125571 Sonia Maria Calegari Marques 44,50

Prova de redação n.2486

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
13	21,5	10	44,5

Inscrição: 123450

Nome: Wanessa Veiga de Oliveira

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2731, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento parcial ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Inclusive, não se explicita a tese (que deveria responder à questão posta) na introdução do texto, o que faz com que a proposta de redacionar um texto dissertativo-argumentativo seja parcialmente atendida.

Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Há também recorrentes problemas de norma culta escrita, como pontuação, ortografia, regência, concordância. Além disso, o texto mostra, em algumas passagens, dificuldade na construção sintática (como exemplifica a linha 09).

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

123450 Wanessa Veiga de Oliveira 41,50

Prova de redação n.2731

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	16,5	10	41,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 125014

Nome: Camila Piletti Nogueira Takeda

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 480, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento parcial ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos.

Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Há também recorrentes problemas de norma culta escrita, como pontuação, concordância e problemas morfosintáticos, como exemplificam as linhas 01, 06, 10, 11, 16, 20, 19 e a estrutura da pergunta retórica.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

125014 Camila Piletti Nogueira Takeda 38,50

Prova de redação n. 480

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	12,5	11	38,5

Inscrição: 122743

Nome: Camila Lopes Fernandes

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 477, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, atendendo razoavelmente os critérios 1 e 3, possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento parcial ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos.

Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.477

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	13,5	15	43,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 122490

Nome: Luciana dos Santos

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1708, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Apesar do atendimento parcial ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos.

Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Por exemplo, na introdução, diz-se que a implementação da disciplina do ensino religioso é inerente à formação humana, mas não se traz nenhuma explicação e nenhum dado que ampare tal avaliação. Assim, a tese apresenta fragilidades em relação ao que se espera do texto dissertativo-argumentativo.

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Além disso, há problemas recorrentes de norma culta escrita.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

122490 Luciana dos Santos 41,50

Prova de redação n. 1708

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
12	17,5	12	41,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 122490

Nome: Luciana dos Santos

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1708, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Apesar do atendimento parcial ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos.

Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Por exemplo, na introdução, diz-se que a implementação da disciplina do ensino religioso é inerente à formação humana, mas não se traz nenhuma explicação e nenhum dado que ampare tal avaliação. Assim, a tese apresenta fragilidades em relação ao que se espera do texto dissertativo-argumentativo.

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Além disso, há problemas recorrentes de norma culta escrita.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

122490 Luciana dos Santos 41,50

Prova de redação n. 1708

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
12	17,5	12	41,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 118100

Nome: Larissa Sampaio dos Reis

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1585, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Apesar do atendimento parcial ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos.

O mais evidente de todos é que não se apresenta uma resposta clara à questão posta, a qual, inclusive, deveria estar tomando forma de tese na introdução. Assim, a proposta não foi atendida com êxito.

Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista.

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Além disso, há problemas recorrentes de norma culta escrita.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
10	19,5	12	41,5

Inscrição: 119165

Nome: Michelly Pamela Carvalho Borges da Costa 44,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1989, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

-Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-As reflexões apresentadas no decorrer do texto não trazem as ideias de forma explícita, por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, vocabulário, acentuação e pontuação.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 03, 06, 08, 11, 13, 15, 16, 17, 20 e 21.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.1989

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	18	11,5	44,50

Inscrição:124986**Nome:**Patrícia Prado da Silva 44,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2134, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

-Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 02, 03, 05, 06, 07, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17 e 18.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 2134

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	15,5	14	44,5

Inscrição: 118869

Nome: Elisangela Buscariollo Costa 40,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 851, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

-Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-As reflexões apresentadas no decorrer do texto não trazem as ideias de forma explícita, por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, vocabulário, acentuação e pontuação, bem como, em alguns momentos a autora do texto se contradiz em suas reflexões.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 06, 08, 09, 10, 11, 13, 14, 17, 18, 20, 22, 24 e 25.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 851

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	15,5	10	40,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 123383

Nome: Letícia da Silva Cunha

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1634, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Também deve-se citar outras questões gerais, se forem o caso, como a falta de uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, o fato de apresentar tal resposta apenas no final do texto etc.).
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **02, 06, 07, 10, 11, 13, 14, 16, 18, 20, 22, 23, 24, 26**.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	15	15	45

Inscrição:122969

Nome: Gabrielly Araujo dos Santos 43,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 543, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 851, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

-Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-As reflexões apresentadas no decorrer do texto não trazem as ideias de forma explícita, por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, vocabulário, acentuação e pontuação.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 03, 09, 10, 12, 15, 17, 19, 21, 24, 25 e 26.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.543

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
14	15	14	43

Inscrição:122225

Nome: Elisangela Fabiano da Silva Mossioli 37,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 857, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-As reflexões apresentadas no decorrer do texto não trazem as ideias de forma explícita, por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, concordância, uso ou não de letras maiúscula e pontuação.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 06, 08, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18 e 20.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.857

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
12	16	09	37,5

Inscrição:122459

Nome: Elaine Ferreira Lima Viscardi 43,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 815, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

-Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-Por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, vocabulário, acentuação e pontuação. Há também reflexões que se contradizem no decorrer do texto.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 03, 04, 07, 08, 09, 12, 13, 14, 15, 17 e 18.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.815

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	16	12,5	39

Inscrição: 124908**Nome:** Suellen Alves Maioli 42,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2506, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

-Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-A disposição do texto na folha de redação dificulta a percepção de que há mais do que dois parágrafos, bem como, há problemas de regência verbal e pontuação. Também há a problemática da falta de posicionamento da autora no decorrer do texto, no qual ela traz várias ideias sob a temática requerida para o texto, mas não argumenta de forma inédita e exploratória sob o tema proposto.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 03, 04, 05, 06, 09, 12, 14, 15, 16, 17, 19 e 22.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.2506

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
10	17,5	15	42,5

Inscrição:121078

Nome: Larissa Rodrigues da Silva Ribeiro

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1584, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

-Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-Por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, vocabulário, ortografia, acentuação e pontuação.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 02, 05, 06, 09, 10, 13, 15, 20, 22, 25 e 26.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 1584

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	16,5	14	45,50

Inscrição:118166**Nome:** Luciana Rhea de Castro Delazari 41,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1715, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

-Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-Por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal e pontuação.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 03, 15, 16, 18, 20, 21, 22, 26 e 28.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.1715

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	16,5	09	41,5

Inscrição: 124750**Nome:** Gabriela de Oliveira Rodrigues 39,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1069, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

-Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-Por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, rasuras, e problemas sérios de pontuação, como o uso do travessão no início dos três parágrafos. Há também reflexões que se contradizem no decorrer do texto.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 02, 03, 05, 06, 07, 08, 10, 12, 13, 14, 17, 20, 22 e 24.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 1069

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
10	18	11	39

Inscrição: 118771**Nome:** Daniele Ferreira de Oliveira 42,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 667, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-Por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, ortografia e pontuação.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 05, 07, 10, 12, 16, 18, 18, 21 e 24.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.667

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	14	13	42

Inscrição: 122861

Nome: Adriana Ruiz de Oliveira Jardim 42,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 122, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-Por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, acentuação e pontuação.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 02, 04, 08, 10, 11, 13, 16 e 20.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.122

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	14	12	42

Inscrição: 123743

Nome: Sandra Aparecida Marcon Lourençato 44,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2366, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-Por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, concordância, acentuação e pontuação.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 09, 12, 16, 18, 25 e 26.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.2366

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	18	10	44

Inscrição: 122728

Gleicieli Karine dos Reis Dias 40,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1166, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

-Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-Por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, concordância, rasuras, acentuação e pontuação.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 04, 05, 07, 08, 10, 11, 13, 18, 19, 20 e 23.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.1166

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	15	10	40

Inscrição: 124193

Nome: Shirlei Aparecida Marangona Soares 44,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2401, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-Por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, rasuras, pontuação e ortografia.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 03, 04, 05, 06, 09, 13, 14, 15 e 21.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.2401

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15,5	14	15	44.5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 122710

Onaide Correa de Souza Pires 44,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2100, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-Por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, rasuras, pontuação, acentuação e ortografia.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 03, 05, 06, 10, 11, 13, 15, 16, 20, 23 e 24.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.2100

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
16,5	18	10	44,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 122330

Nome: Vanessa Tolotto de Souza 35,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2665, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-Por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, rasuras, e problemas de pontuação, também a disposição dos parágrafos que quase não aparecem no decorrer do texto, pois não há espaçamento para esses. Há também reflexões que se contradizem no decorrer do texto.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 02, 04, 05, 06, 08, 10, 11, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27 e 28.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.2665

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
13	17	05	35

Inscrição:120176

Nome Maria Eduarda Leite Barbosa Buzeli 42,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1856, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-Por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, concordância, pontuação, acentuação e ortografia.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 04, 06, 08, 12, 14, 16 e 20.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.1856

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
14,5	17	11	42,5

Inscrição: 117758

Nome: Ana Emília Marques Sales da Costa 41,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 260, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-Por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, concordância, pontuação, acentuação e ortografia.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 03, 05, 06, 07, 08, 12, 13, 15, 16, 18, 20, 21, 23 e 25.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 260

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	14	12	41



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 119884

Nome: Fabiana Santos da Costa Barros 38,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 946, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

-Por vezes o texto apresenta problemas de regência verbal, concordância, pontuação, acentuação e ortografia.

- Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

-Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 03, 04, 08, 12, 15, 17, 20 e 23.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.946

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
12	14,5	12	38.5

Inscrição: 118107

Nome: Daniela Guerino Garcia Francozo 41,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 655, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo. Por exemplo, não se apresenta na introdução do texto a tese que se pretende defender (a qual deveria responder à questão posta na comando).

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais. Além disso, há conceitos subjetivos que não são explicados ao leitor, como é exemplo o sintagma nominal “uma sociedade boa” e na expressão “tudo seja melhor”.

Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência, à escolha adequada de vocabulário, problema de paralelismo morfossintático, etc. Também se observou dificuldade de domínio da estrutura da frase, como observado na falta de ponto final fechando período nas linhas 02 e 09.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.655

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
12	17,5	12	41,5

Inscrição: **122609**

Nome: Simônica da Silva Ferreira Hautb 44,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2458, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação traga elementos do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo. Além disso, não se apresenta a tese na introdução do texto, a qual deveria apresentar o posicionamento da candidata em relação à pergunta da comanda.

Também se verifica dificuldade de apresentar uma raciocínio lógico e claro ao leitor no decorrer do texto, o que já fica evidente na introdução do texto, em que se recorre à intertextualidade sem relacioná-la de forma clara à linha argumentativa que pretende seguir.

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência, à escolha adequada de vocabulário, problema de paralelismo morfosintático, etc. Também se observou dificuldade de domínio da estrutura da frase, inclusive para organizar os períodos dentro dos parágrafos.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.2458

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
17	19,5	08	44,5

Inscrição: 124589**Nome:** Brenda Letícia Guimarães Marinossi 50,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 434, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação apresente elementos do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo. Além disso, é evidente que o texto está composto de apenas dois parágrafos, o que foge da estrutura do tipo de texto pedido.

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há também alguns problemas de norma culta escrita, como pontuação e a evidente dificuldade de organizar o texto em parágrafos.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.434

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
11	22	17	50

Inscrição: 117952

Nome: Aline Bonzanin de Souza Lemos Fanegas 38,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 434, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação apresente elementos do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo. Não há no início do texto a apresentação de uma tese, que deveria estar relacionada como o posicionamento tomado em relação à pergunta da comando. Assim, enfraquece-se a construção do tipo solicitado. Ademais, tal posicionamento fica explícito apenas no final do texto.

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há também recorrentes e expressivos problemas relacionados à norma culta escrita, além da evidente dificuldade de uso de recursos de pontuação, inclusive na organização dos períodos dentro dos parágrafos.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

117952 Aline Bonzanin de Souza Lemos Fanegas 38,50

Prova de redação n.181

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	15,5	08	38,5

Inscrição: 122543**Nome:** Gizele Ribeiro dos Santos Barbosa 41,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1156, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente elementos do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Há também recorrentes e expressivos problemas relacionados à norma culta escrita, além da evidente dificuldade de uso de recursos de pontuação, inclusive na organização dos períodos dentro dos parágrafos.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.1156

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
14	15,5	12	41,5

Inscrição: 119166

Nome: Valda Gisele Correia Sapatini 50,00

Em resposta ao pedido de reexame de prova de número 2625, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente elementos do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Há também alguns problemas relacionados à norma culta escrita.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	20	15	50

Inscrição: 121818

Nome: Vânia Rodrigues Nicolau 41,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2672, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente elementos do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há também recorrentes problemas relacionados à norma culta escrita, além de evidentes dificuldades de estruturação da frase, com uso inadequado ou falta de uso da pontuação e apresentação de frases nominais.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 2672

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
14	15	12	41

Inscrição: 122702

Nome: Andreia Alves Gomes de Andrade 40,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 3020, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente elementos do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo. Há parágrafos pouco desenvolvidos e falta a explicitação da tese na introdução, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há também recorrentes problemas relacionados à norma culta escrita, além de evidentes dificuldades de estruturação da frase, com uso de frases nominais, frases sem sujeito, dificuldades de pontuação do período etc.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 320

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
13	19	08	40

Inscrição: 117724

Nome: Crislaine Aparecida Pizzi 40,00

Em resposta ao pedido de reexame de prova de número 588, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente elementos do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo. Não se apresenta uma tese (que deveria estar relacionada à posição da candidata em relação à pergunta da comanda) na introdução, o que prejudica a construção do texto do tipo solicitado.

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Há também alguns problemas relacionados à norma culta escrita.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 588

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
13	13	14	40

Inscrição: 122887

Nome: Gracielle Ernesto da Costa Lira 40,00

Em resposta ao pedido de reexame de prova de número 588, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente elementos do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo. Além disso, observa-se que dois dos três parágrafos é constituído de apenas 1 período, o que explicita que não se faz um processo de justificação necessário ao tipo de texto requerido.

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Há também alguns problemas relacionados à norma culta escrita, como regência e, principalmente, pontuação.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	13	12	40



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 125563

Nome: Cristina de Fatima Leiko Ikeda 36,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 816, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação é composta por apenas dois parágrafos, não seguindo a estrutura do texto dissertativo-argumentativo. Além disso, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Há também alguns problemas relacionados à norma culta escrita, como pontuação, por exemplo.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
08	13,5	15	36,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 125519

Nome: Paula de Souza Cruz

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2148, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação é composta por apenas dois parágrafos, não seguindo a estrutura do texto dissertativo-argumentativo. Além disso, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Há também várias inadequações no que tange à norma culta escrita.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 2148

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	18	11,5	44,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 120240

Nome: Aparecida Salete Ilario dos Santos

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 391, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, coesão, estrutura sintática e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 03, 04, 06, 08, 09, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 23.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

120240 Aparecida Salete Ilario dos Santos 45,50

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	18	11,5	45,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 121316

Nome: Danielle Fernandes

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 673, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo. Além disso, não é apresentada uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, a qual fica latente e confusa, ao fim do texto.
- Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, construção sintática, coesão e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 03, 04, 09, 10, 15, 16, 17.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

121316 Danielle Fernandes 41,00

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	11	15	41

Inscrição: 122147**Nome: Milaine Bruno de Souza**

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1993, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, coesão e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 04, 05, 06, 08, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 20.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

122147 Milaine Bruno de Souza 41,00

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
14	16	11	41



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 117912

Nome: Andreia Coutinho dos Santos Ribeiro

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 330, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 03, 04, 05, 06, 08, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

117912 - Andreia Coutinho dos Santos Ribeiro - 37,50

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
12	13,5	12	37,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 117843

Nome: Franciele Aparecida Domingos de Oliveira

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1028, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das seqüências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, concordância, coesão e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 03, 04, 08, 09, 12, 13, 15, 16, 17, 20, 21.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

117843 - Franciele Aparecida Domingos de Oliveira - 39,50

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
14	12,5	13	39,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 120330

Nome: Suellen Rodrigues Pereira

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2509, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência, coesão e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 03, 05, 07, 12, 17, 19, 20, 22, 23, 24.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

120330 Suellen Rodrigues Pereira 41,00

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	17	09	41

Inscrição: 124560**Nome: Fernanda Oliver Martim**

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1000, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à pontuação, construção sintática e coesão, como exemplificam as linhas 02, 03, 08, 09, 10/11, 13, 14, 17, 18, 19, 22 e 23.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

124560 Fernanda Oliver Martim 44,50

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	21,5	08	44,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 120477

Nome: Aline Billó Pereira

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 181, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo. Além disso, não é apresentada uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, a qual fica latente e confusa, ao fim do texto.
- As reflexões apresentadas não expõem a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 03, 04, 10, 16, 17, 18, 19, 20, 21.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

120477 Aline Billó Pereira 44,00

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	17	12	44



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 125706

Nome: Alana Gabriela Rodrigues dos Santos

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 146, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo. Além disso, não é apresentada uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, a qual fica latente e obscura, ao fim do texto.
- Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 06, 08, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

125706 Alana Gabriela Rodrigues dos Santos 43,00

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	16	12	43

Inscrição: 122766**Nome: Rosemeire Barbosa Pereira**

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2307, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 03, 08, 10, 11, 13, 14, 18, 19, 20.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

122766 Rosemeire Barbosa Pereira - 43,00

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	16	12	43



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 125157

Nome: Adriana Tejada de Souza Damaceno

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 124, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 05, 06, 08, 09, 10, 11, 13, 15, 15, 16, 17, 18, 24.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

125157 Adriana Tejada de Souza Damaceno 41,00

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	15	11	41



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 125601

Nome: Graciele Silvestre dos Santos

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1173, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- As reflexões apresentadas não expõem a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, estruturação sintática, coesão e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 04, 05, 06, 07, 08, 09, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 21.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

125601 Graciele Silvestre dos Santos 40,00

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	15	10	40



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 122528

Nome: Jeniffer Nunes Nogueira

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1333, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à pontuação, regência, concordância e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 03, 04, 06, 07, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 20, 22, 23.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

122528 Jeniffer Nunes Nogueira 45,50

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	14,5	15	45,5

Inscrição: 117880**Nome: Flavia da Mata Lacerda Campos**

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1015, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, estruturação sintática e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 10, 11, 12, 13, 16, 18, 20.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

117880 Flavia da Mata Lacerda Campos 33,50

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
12	11,5	10	33,5

Inscrição: 123101**Nome: Gabriela Simões de Souza Gomes**

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1079, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- As reflexões apresentadas não expõem a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à pontuação, regência, estrutura sintática, coesão e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 05, 06, 07, 08, 12, 13, 15, 16, 18, 21, 22, 23.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

123101 - Gabriela Simões de Souza Gomes - 43,50

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
14	16,5	13	43,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 125386

Nome: Cleiva de Almeida Crivelaro

*Em resposta ao pedido de reexame da prova número **579**, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:*

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das seqüências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo. Além disso, não é apresentada uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, a qual fica latente e obscura, ao fim do texto.
- As reflexões apresentadas não expõem a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, coesão e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 04, 05, 08, 09, 12, 13, 14, 19, 20, 21.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

125386 Cleiva de Almeida Crivelaro - 40,50

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
14,5	15	11	40,5

Inscrição: 122379**Nome: Andressa da Silva Miranda**

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 347, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há diversos problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, estruturação sintática, concordância, coesão e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 03, 04, 05, 07, 08, 09, 10, 11, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

122379 Andressa da Silva Miranda 39,00

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	15	09	39

Inscrição: 124475**Nome:** Mayara da Silva Trentim 58,00**Prova de redação n.1958**

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1958, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame. No entanto, possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento ao texto dissertativo-argumentativo e apesar de a redação apresentar direção e detalhamento de algumas informações, ainda assim o texto apresenta falhas em seu desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos.

Em alguns momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor do ponto de vista defendido. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, detalhamento que permite que o leitor compreenda o direcionamento argumentativo dado pelo participante.

Assim, apontamos que as reflexões presentes no texto poderiam apresentar maior profundidade, tendo o debate proposto se fixado, muitas vezes, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Além disso, há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 05, 09, 11, 12, 16, 17 e 19. Há também um excesso de repetição de alguns termos, o que acarreta em problemas de referência e continuidade textual.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida. 58,00

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
20	20	18	58

Inscrição: 124419

Nome: Leticia Gabrielly Fiaux 39,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2136, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e, quando se buscou fazer uma relação intertextual, estes já se encontravam entre os elementos já apresentados nos textos motivadores. Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Há repetidos e recorrentes problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 02, 03, 04, 05, 06, 08, 12, 16, 17, 19, 20, 24 e 25.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.1643

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	14	10	39

Inscrição: 125521

Nome: Cibele Rodrigues de Araújo Costa e Souza 41,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 543, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum. Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum. Há recorrentes problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 02, 06, 17, 22, 24, e 25.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.543

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	17	09	41

Inscrição: 119247

Nome: Vitoria Scapolan Machado 42,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2713, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e, quando se buscou fazer uma relação intertextual, estes já se encontravam entre os elementos já apresentados nos textos motivadores. Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Há repetidos e recorrentes problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, presença da oralidade, etc., como exemplificam as linhas 01, 03, 05, 08, 09, 12, 15, 17 e 19.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 2713

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
17	17	8	42

Inscrição: 122687

Nome: Jacqueline de Cassia Laguna 43,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1289, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame. No entanto, há falhas no desenvolvimento do projeto de texto, acarretando em problemas de organização, eleição e continuidade dos argumentos. Nota-se que os argumentos defendidos não são nem desenvolvidos, detalhados e justificados, nem são articulados durante a composição da redação, o que prejudica o direcionamento argumentativo e a consequente defesa de um ponto de vista.

Na linha 12, por exemplo, cita-se Durkheim sem que este esteja articulado com a argumentação desenvolvida. Ou seja, não há uso produtivo do autor citado.

As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

Além disso, há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 02, 03, 05, 08, 09, 11, 13, 14, 17, 19, 21 e 22.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 1289

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	16	11,5	43,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 120872

Nome: Rafael de Souza Reis

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2176, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

A redação apresenta atendimento completo ao tema proposto pelo certame. No entanto, possui problemas no projeto de texto e no desenvolvimento da tese defendida.

Apesar do atendimento ao texto dissertativo-argumentativo, a redação apresenta falhas no desenvolvimento e na fundamentação dos argumentos. Em vários momentos, faltou explicitar as relações existentes entre os fatos e as opiniões apresentados ao longo da redação, detalhando e justificando os argumentos a favor de um ponto de vista. Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido.

Assim, apontamos que as reflexões presentes no texto não apresentam profundidade, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há alguns problemas de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas 01, 04, 05, 07, 08, 10, 13, 17, 19, 20 e 21.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.2176

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	14,5	13	42,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 125672

Nome: Michelle Silva de Oliveira de Aro

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1988, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, estruturação sintática, concordância, coesão, como exemplificam as linhas 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 25.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

125672 - Michelle Silva de Oliveira de Aro - 39,00

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	16	08	39

Inscrição: 125364

Nome: Ana Paula Gobetti 44,00

Adequação à proposta - 25 Conteúdo do texto – 50 Linguagem - 25 TOTAL

16 19 09 44

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 300, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e, quando se buscou fazer uma relação intertextual, estes já se encontravam entre os elementos já apresentados nos textos motivadores. Há repetidos e recorrentes problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 02, 03, 04, 05, 06, 09, 12, 16, 18, 19 e 23.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida

Prova de redação n.300

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
16	19	09	44



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ
GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 117684

Nome: Fábio Henrique dos Santos 41,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 956, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e, quando se buscou fazer uma relação intertextual, estes já se encontravam entre os elementos já apresentados nos textos motivadores. Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Há problemas pontuais de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 03, 08, 09 e 17.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.956

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	16	10	41

Inscrição: 125890

Nome: Patricia Rocha 44,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2136, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e, quando se buscou fazer uma relação intertextual, estes já se encontravam entre os elementos já apresentados nos textos motivadores. Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Há recorrentes problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 03, 08, 11, 16, 17, e 18.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.2136

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	20	09	44



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 125890

Nome: Patricia Rocha 44,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2136, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e, quando se buscou fazer uma relação intertextual, estes já se encontravam entre os elementos já apresentados nos textos motivadores. Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Há recorrentes problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 03, 08, 11, 16, 17, e 18.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.2136

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	20	09	44



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 125890

Nome: Patricia Rocha 44,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2136, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e, quando se buscou fazer uma relação intertextual, estes já se encontravam entre os elementos já apresentados nos textos motivadores. Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Há recorrentes problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 03, 08, 11, 16, 17, e 18.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.2136

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	20	09	44

Inscrição: 118502

Nome: Stefani Crislaine da Silva 43,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2941, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e, quando se buscou fazer uma relação intertextual, estes já se encontravam entre os elementos já apresentados nos textos motivadores. Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Há recorrentes problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, marcas de oralidade, etc., como exemplificam as linhas 07, 09, 16, 17, 21, 22 e 23.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 2491

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
13	17	13	43,5

Inscrição: 117652

Nome: Mirian Barbosa Rodrigues 34,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2006, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e, quando se buscou fazer uma relação intertextual, estes já se encontravam entre os elementos já apresentados nos textos motivadores. Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Há repetidos e recorrentes problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 01, 02, 03, 04, 05, 07, 08, 10, 12, 13, 14, 17, 19, 21, 22, 24, 25 e 26.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 2006

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
12	12	10	34

Inscrição: 118338

Nome: Carine dos Santos Garcez 40,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 491, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma muito genérica, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e, quando se buscou fazer uma relação intertextual, estes já se encontravam entre os elementos já apresentados nos textos motivadores. Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Quanto ao atendimento da norma culta da Língua Portuguesa, trata-se de uma escrita caracterizada pela oralidade, além de ser muito pouco articulada, na qual períodos longos, com coordenações, subordinações, orações reduzidas, etc., são muito raros. Há também pontuais problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 10,14, e 17.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 491

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
14	14,5	12	40,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 118568

Nome: Cinthia Ferreira dos Santos Costa 40,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 545, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e, quando se buscou fazer uma relação intertextual, estes já se encontravam entre os elementos já apresentados nos textos motivadores. Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Quanto ao atendimento da norma culta da Língua Portuguesa, trata-se de uma escrita caracterizada pela oralidade, além de ser muito pouco articulada, na qual períodos longos, com coordenações, subordinações, orações reduzidas, etc., são muito raros. Há repetidos e recorrentes problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 04, 05, 07, 09, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, e 22.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.545

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	13,5	12	40,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 124542

Nome: Claudia Roseli Bois Ribeiro 39,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 567, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma muito genérica, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e, quando se buscou fazer uma relação intertextual, estes já se encontravam entre os elementos já apresentados nos textos motivadores. Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Quanto ao atendimento da norma culta da Língua Portuguesa, trata-se de uma escrita caracterizada pela oralidade, além de ser muito pouco articulada, na qual períodos longos, com coordenações, subordinações, orações reduzidas, etc., são muito raros. Há também pontuais problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 03,14, e 16.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.567

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
14	13	12	39

Inscrição: 124839

Nome: Thayna Solange Cerrialli 43,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2610, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e, quando se buscou fazer uma relação intertextual, estes já se encontravam entre os elementos já apresentados nos textos motivadores. Quanto ao atendimento da norma culta escrita da Língua Portuguesa, trata-se de texto pouco articulado, com marcas de oralidade. Há ainda problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 03, 05, 09 e 14.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.2610

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
12	16	15	43

Inscrição: 122487

Nome: Debora Mirian Galdino Cardoso 40,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 713, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- A redação é composta por apenas dois parágrafos, não seguindo a estrutura do texto dissertativo-argumentativo. Além disso, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.

- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **06, 11, 12, 13, 15, 19, 21**.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 713

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
10	20	10	40

Inscrição: 123712

Nome: Fátima Sigoli de Oliveira Novak 41,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 969, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- A redação é composta por apenas dois parágrafos, não seguindo a estrutura do texto dissertativo-argumentativo. Além disso, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **02, 03, 04, 07, 10, 11, 13, 17, 18, 20, 21**.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.969

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
10	16,5	15	41,5

Inscrição: 124505

Nome: Simeí Padovan Silva Guedes 41,00

*Em resposta ao pedido de reexame da prova número **2436**, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:*

- A redação é composta por apenas dois parágrafos, não seguindo a estrutura do texto dissertativo-argumentativo. Além disso, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **04, 05, 06, 10, 18, 19**.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.2436

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
10	16	15	41

Inscrição: 117594

Nome: Evylin Milena Rodakieswski de Oliveira 43,5

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 932, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Também deve-se citar outras questões gerais, se forem o caso, como a falta de uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, o fato de apresentar tal resposta apenas no final do texto etc.).
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **01, 02, 03, 04, 05, 07, 12, 17, 20, 21**.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 932

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	16	12,5	43,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 120877

Nome: Merielle Elaine Claro 41,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 713, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Também deve-se citar outras questões gerais, se forem o caso, como a falta de uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, o fato de apresentar tal resposta apenas no final do texto etc.).
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **01, 02, 03, 08, 11, 12, 14, 15, 17, 20, 21, 22.**

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 713

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
11	20	10,5	40

Inscrição: 119722

Nome: Silvana Pacheco Michalczuk 38,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2422, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- A redação é composta por apenas dois parágrafos, não seguindo a estrutura do texto dissertativo-argumentativo. Além disso, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **01, 02, 03, 05, 06, 08, 09, 11, 14, 17, 18, 21**.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.2422

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
13	17,5	08	38,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 125383

Nome: Fernanda Alvina Silvestre 41,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 977, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Também deve-se citar outras questões gerais, se forem o caso, como a falta de uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, o fato de apresentar tal resposta apenas no final do texto etc.).
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **03, 07, 08, 09, 11, 13, 23, 25, 26**.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.977

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	15,5	11	41,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 120171

Nome: Simone Aparecida de Lacerda Couto 36,50

*Em resposta ao pedido de reexame da prova número **2439**, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:*

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Também deve-se citar outras questões gerais, se forem o caso, como a falta de uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, o fato de apresentar tal resposta apenas no final do texto etc.).
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **01, 03, 04, 06, 09, 12, 14, 21, 22, 24**.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.2439

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
14	14,5	08	36,5

Inscrição: 119765

Nome: Silmara Gomes Ramalho 44,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2409, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Também deve-se citar outras questões gerais, se forem o caso, como a falta de uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, o fato de apresentar tal resposta apenas no final do texto etc.).
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **02, 04, 05, 06, 11, 15, 16, 19, 26**.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.2409

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
16,5	16	12	44,5

Inscrição: 120335

Nome: Marco Antonio Rolim Teixeira 51,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1818, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Também deve-se citar outras questões gerais, se forem o caso, como a falta de uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, o fato de apresentar tal resposta apenas no final do texto etc.).
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **01, 06, 18, 20, 21, 22, 23**.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.1818

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
18	18,5	15	51,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 125478

Nome: Cleide de Souza Bento 33,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 577, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Também deve-se citar outras questões gerais, se forem o caso, como a falta de uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, o fato de apresentar tal resposta apenas no final do texto etc.).
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **01, 02, 04, 05, 06, 08, 11, 13, 14, 18, 20, 22, 24**.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida

Prova de redação n.577

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
10	14	09	33



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 124758

Nome: Diego Duenha Bardela 42,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 741, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Também deve-se citar outras questões gerais, se forem o caso, como a falta de uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, o fato de apresentar tal resposta apenas no final do texto etc.).
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **01, 05, 09, 15, 20, 23, 26**.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.741

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	17	10	42

Inscrição: 120957

Nome: Fabrieli de Cassia Alcântara da Silva 41,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 454, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Também deve-se citar outras questões gerais, se forem o caso, como a falta de uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, o fato de apresentar tal resposta apenas no final do texto etc.).
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **03, 04, 05, 09, 10, 14, 16, 17, 20, 21, 22**.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida

Prova de redação n. 967

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
11,5	20	10	41,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 125479

Nome: Carina Gomes da Silva 41,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 488, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Também deve-se citar outras questões gerais, se forem o caso, como a falta de uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, o fato de apresentar tal resposta apenas no final do texto etc.).
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **02, 07, 08, 15, 21, 24**.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.488

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
14	14	13	41

Inscrição: 117690

Nome: Maria Lucia da Silva Gonçalves 42,00

*Em resposta ao pedido de reexame da prova número **1881**, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:*

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Também deve-se citar outras questões gerais, se forem o caso, como a falta de uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, o fato de apresentar tal resposta apenas no final do texto etc.).
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **02, 04, 05, 08, 09, 10, 11, 13, 14, 16, 20, 21, 22, 24, 26, 27**.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida

Prova de redação n.1881

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	15	12	42



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 118391

Nome: Vilma Aparecida Costa 37,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2694, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma muito genérica, siga a estrutura de um texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam muitos elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum. Quanto ao atendimento da norma culta da Língua Portuguesa, trata-se de uma escrita caracterizada pela oralidade, além de ser muito pouco articulada, na qual períodos longos, com coordenações, subordinações, orações reduzidas, etc., são muito raros. Há também repetidos e recorrentes problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, e 19.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota ainda fica mantida.

Prova de redação n.2694

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	13,5	09	37,5

Inscrição: 119931

Nome: Selmara Margarida Janatto 44,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 2391, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma muito genérica, siga a estrutura de um texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam muitos elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não progridem de forma linear e não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum. Quanto ao atendimento da norma culta da Língua Portuguesa, trata-se de uma escrita caracterizada pela oralidade, com períodos truncados e, por vezes, incompletos; além de ser muito pouco articulada, na qual períodos longos, com coordenações, subordinações, orações reduzidas, etc., são muito raros. Há também repetidos e recorrentes problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 01, 05, 07, 09, 12, 14, 15, 16, 17, e 24.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota ainda fica mantida.

Prova de redação n. 2391

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	20	9,5	44,50



Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 119905

Nome: Aparecida Denk da Silva 42,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 387, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas, embora com algum aprofundamento, ainda não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. Elementos exteriores aos textos motivacionais são mobilizados, mas estes também não contribuem para o aprofundamento do debate. Quanto ao atendimento da norma culta escrita da Língua Portuguesa, trata-se de texto pouco articulado, com marcas de oralidade. Há ainda problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 02, 07, 12, 14, 15, 17 e 20.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota ainda fica mantida.

Prova de redação n.387

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	15,5	12	42,5



Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 118095

Nome: Emily Vitoria Silva de Souza 41,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 893, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e, quando se buscou fazer uma relação intertextual, estes já se encontravam entre os elementos já apresentados nos textos motivadores. Há repetidos e recorrentes problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 01, 02, 04, 05, 07, 08, 09, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 21, 22 e 23.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

prova de redação n. 893

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
12	20,5	09	41,5



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 118418

Nome: Franciely Vanessa de Souza Garcia 44,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 893, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e os argumentos mobilizados são pouco explorados. Há repetidos e recorrentes problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 06, 07, 08, 09, 12, 17, 20, 21, e 22.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.1051

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	18	11,5	44,5



Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 118309

Nome: Adrielli Alvess Silveira 43,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 132, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum e os argumentos mobilizados são pouco explorados. Há repetidos e recorrentes problemas de norma culta escrita relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, adequação vocabular, etc., como exemplificam as linhas 02, 03, 04, 05, 07, 08, 10, 12, 14, 16, 17, 20, 21, 22 e 24.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.132

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
12	20	11	43

Inscrição: 124863

Nome: Estefani Freire de Sousa 40,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 915, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo e apresente uma posição acerca da temática, faltam muitos elementos argumentativos que contribuam para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas. As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado. No debate pretendido, não se extrapolou o nível do senso comum. Embora o texto apresente relativamente poucos desvios no que tange à norma culta da Língua Portuguesa, trata-se de uma escrita permeada pela oralidade, além de ser muito pouco articulada, na qual períodos longos, com coordenações, subordinações, orações reduzidas, etc., são muito raras. Ainda assim, problemas de norma culta relacionados à ortografia, pontuação, regência, concordância, etc., estão presentes nas linhas 04, 10, 17, 18 e 20.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.915

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto - 50	Linguagem - 25	TOTAL
14	15	11	40

Inscrição: 121339**Nome:** Islayne Henrique Montanhani 39,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1271, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação traga elementos do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo. Além disso, não se apresenta a tese na introdução do texto, a qual deveria apresentar o posicionamento da candidata em relação à pergunta da comanda.

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência, à escolha adequada de vocabulário, problemas morfosintáticos, etc. Também se observou dificuldade de domínio da estrutura da frase, inclusive para organizar os períodos dentro dos parágrafos, com pontuação inadequada e uso de frases nominais.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 1271

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	15	09	39

Inscrição: 124982

Nome: Carina Rodrigues Martinez 44,00

*Em resposta ao pedido de reexame da prova número **489**, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:*

- Embora a redação, de forma geral, siga a estrutura do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.
- Também deve-se citar outras questões gerais, se forem o caso, como a falta de uma resposta explícita à pergunta de pesquisa, o fato de apresentar tal resposta apenas no final do texto etc.).
- As reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada para o cargo almejado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores.
- Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência etc. e à escolha adequada de vocabulário, como exemplificam as linhas **03, 07, 08, 13, 19, 21**.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida

Prova de redação n.489

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	19	10	44

Inscrição: 123391

Nome: Karoline de Lima Santos 40,00

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1521, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação traga elementos do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo. Além disso, não se apresenta a tese na introdução do texto, a qual deveria apresentar o posicionamento da candidata em relação à pergunta da comanda.

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência, à escolha adequada de vocabulário, problemas morfossintáticos, etc. Também se observou dificuldade de domínio da estrutura da frase, inclusive para organizar os períodos dentro dos parágrafos, com pontuação inadequada e uso de frases nominais.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n. 1521

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	15	10	40



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



PARANÁ

GOVERNO DO ESTADO

Inscrição: 122137

Nome: Francielle Cunha Godoi Garcia 39,50

Em resposta ao pedido de reexame da prova número 1041, considerando os critérios constantes do Edital de abertura, informamos que a redação, embora apresente pontos que estão de acordo com esses critérios, apresenta os seguintes problemas:

Embora a redação traga elementos do texto dissertativo-argumentativo, faltam elementos argumentativos que contribua para a construção de um texto consistente no que tange à construção das sequências argumentativas, o que prejudica a construção do texto dissertativo-argumentativo.

Ademais, os argumentos elencados não apresentam desdobramentos significativos, ou seja, não é utilizado como detalhamento definições, comparações, exemplos, dados estatísticos, analogias ou metáforas que justifiquem ou reforcem o ponto de vista defendido. Assim, apontamos que as reflexões apresentadas não apresentam a profundidade esperada considerando o cargo pleiteado, tendo o debate proposto se fixado, na sua maioria, em argumentos que não extrapolam o senso comum e em elementos já apresentados nos textos motivadores. Não há exemplos extratextuais e nem relações intertextuais.

Há problemas recorrentes de norma culta escrita, relacionados à ortografia, pontuação, regência, à escolha adequada de vocabulário, problemas morfo sintáticos, etc., inclusive no que tange à adequado emprego de maiúsculas e minúsculas no início de palavra.

Isso posto, depois de reexaminada a prova, sua nota fica mantida.

Prova de redação n.

Adequação à proposta - 25	Conteúdo do texto – 50	Linguagem - 25	TOTAL
15	15,5	09	39



unioeste

Universidade Estadual do Oeste do Paraná

Reitoria - CNPJ 78680337/0001-84

Rua Universitária, 1619 - Fone: (45) 3220-3000 - Fax: (45) 3324-4590

Jardim Universitário - Cx. P. 000701 - CEP 85819-110 - Cascavel - Paraná

www.unioeste.br



Inscrição: 122887

Gracielle Ernesto da Costa Lira

A candidata não apresentou argumentos, conforme previsto no Edital. Portanto, a prova de redação não foi reavaliada.

Inscrição: 118871

Nome: Anna Clara de Oliveira Guelsi

Não apresentou argumento, conforme orienta o Edital de abertura. Portanto, a prova não foi reavaliada.