

COORDENADORIA GERAL DE CONCURSOS E PROCESSOS SELETIVOS

EDITAL Nº 040/2021-COGEPS

RESPOSTA AOS RECURSOS CONTRA A NOTA DA PROVA DIDÁTICA COM ARGUIÇÃO DO 2º PROCESSO SELETIVO SIMPLIFICADO – **PSS2-2020** PARA CONTRATAÇÃO DE PROFESSOR DE ENSINO SUPERIOR, POR PRAZO DETERMINADO.

O Coordenador Geral de Concursos e Processos Seletivos da Universidade Estadual do Oeste do Paraná – UNIOESTE, no uso de suas atribuições estatutárias e regimentais e considerando:

- o disposto os itens 10.25 a 10.29 do Edital nº 112/2020-GRE, de 10/12/2020; alterado pelo Edital nº 025/2021-GRE, de 24/02/2021;
- os recursos impetrados por candidatos acerca da nota da prova didática com arguição e a análise pela respectiva banca examinadora,

TORNA PÚBLICO:

Art. 1º - A resposta aos recursos contra a nota da prova didática com arguição do 2º processo seletivo simplificado – **PSS2-2020**, conforme anexo deste edital.

Art. 2º - O resultado final da prova didática com arguição será publicado no dia **31/03/2021**.

Publique-se e Cumpra-se.

Cascavel, 30 de março de 2021.

Carlos Alberto Piacenti
Coordenador Geral de Concursos e Processos Seletivos

Anexo do Edital nº 040/2021-COGEPS, de 30 de março de 2021.

1. CAMPUS DE CASCAVEL

Área de conhecimento: Fundamentos da Didática e Prática de Ensino	
Inscr nº	Candidato
93338	Edemir José Pulita
Resposta a Pedido de Reconsideração: A Banca avaliou ser inadequado e insuficiente o plano de aula entregue, assim como sua relação com a aula apresentada, no que concerne aos objetivos, conteúdos, metodologia, recursos e avaliação. As manifestações realizadas durante a arguição se reportam ao conjunto de elementos abordados durante a aula. Após a prova didática e arguição a banca dialogou atentamente sobre cada item do ANEXO XIII —RESOLUÇÃO N 235/2016 – CEPE e no uso de sua autonomia, deliberou pela nota coletiva. Nesse sentido, a banca ratifica a nota atribuída.	
Decisão: Manter a nota	

2. CAMPUS DE FOZ DO IGUAÇU

Área de conhecimento: Literatura	
Inscr nº	Candidato
92938	Gustavo Rodrigues da Silva
Resposta a Pedido de Reconsideração: Em resposta à avaliação do Plano de Ensino , a banca mantém as notas atribuídas; Em relação ao desempenho oral do candidato, a banca mantém as notas; No que concerne ao desenvolvimento do conteúdo (mencionado como "tema" pelo candidato na petição), a banca mantém as notas atribuídas; Sobre o item Uso dos Recursos , a banca mantém as notas atribuídas.	
Decisão: Manter a nota	

Área de conhecimento: Literatura	
Inscr nº	Candidato
91188	Meire Oliveira Silva
Resposta a Pedido de Reconsideração: Em resposta aos itens: nº. "1. Plano de Ensino ", que tem como subseção "1.1. Requerimento de reconsideração relativa à nota atribuída na terceira avaliação (o que a banca entende como avaliador 03, conforme planilha) quanto ao quesito 'Coerência e adequação do plano com o tema sorteado'", a banca mantém a nota atribuída. nº. "2. Avaliação Oral ", subseções "2.1 Nota atribuída na terceira avaliação (o que a	

banca entende como avaliador 03, conforme planilha) ao quesito 'Postura, clareza, objetividade e comunicabilidade'; 2.2. Nota atribuída na terceira avaliação (o que a banca entende como avaliador 03, conforme planilha) ao quesito 'Linguagem, adequação, com correção, fluência e dicção'; 2.3. Nota atribuída na terceira avaliação (o que a banca entende como avaliador 03, conforme planilha) ao quesito 'Domínio, consistência argumentativa e segurança na exposição'', a banca mantém a nota atribuída.

nº. "**3. Desenvolvimento do conteúdo**, 3.1. Nota atribuída na terceira avaliação (o que a banca entende como avaliador 03, conforme planilha) ao quesito 'Nível de aprofundamento'', a banca mantém a nota atribuída.

nº. "**4. Uso dos Recursos**, 4.1. Nota atribuída na segunda avaliação ao quesito 'Adequação e Pertinência do recurso'', a banca mantém a nota atribuída. Entretanto, isso ocorre na planilha do avaliador 01 e não na segunda avaliação como indica a candidata.

nº. "**5. Soma aritmética** da nota atribuída na primeira Avaliação". A banca retifica a soma de 990 para 1000, resultando na nota 10,0. Todavia, isso ocorre na planilha do avaliador 02, não na primeira avaliação, como mencionado pela candidata.

Decisão: Alterar a nota de 9,00 para 9,03

3. CAMPUS DE TOLEDO

Área de conhecimento: Física	
Inscr nº	Candidato
93419	Tiago Boff Pedro
Resposta a Pedido de Reconsideração: Análise e consenso da Banca de Física	
1. O tempo de arguição foi similar aos outros candidatos e dentro de um contexto de imparcialidade, tal como o candidato reconhece. A arguição se fundamenta em inquirir ao candidato no contexto de como foi o desenvolvimento do tema da aula. Todos os candidatos foram inquiridos com profundidade nos aspectos fundamentais de física.	
2. A lista de critérios é de difícil mensuração por alguns serem subjetivos. Por esse motivo, a banca imprimiu maior objetividade à avaliação com discussões em seu ambiente após cada apresentação, primando pela coerência e justiça dentro das possibilidades e liberdades que permitia a lista de critérios.	
3. Na aula ministrada, os três membros da banca destacam que houve uma série de erros conceituais, algumas definições fundamentais para o desenvolvimento do tema não apresentadas ou não foram bem colocadas, ou simplesmente esquecidas, e outras	

abordadas de forma incorreta. Muitas vezes, a linguagem utilizada foi confusa e a postura inadequada.

4. O candidato, quando arguido sobre certos conceitos não abordados ou explicados na aula dele, não responde consistente e coerentemente aos questionamentos feitos. Isto criou deméritos justificando a nota final que é o fundamental e o definitivo no julgamento da banca.
5. Dentro de um contexto de avaliação imparcial por uma banca qualificada e experiente no teor da aula, cada membro da banca está na sua própria autonomia e liberdade de escolher a melhor nota de acordo com seu parecer quanto à aula ministrada e a respectiva arguição.
6. O candidato se ateve a questionar as coincidências nas notas dadas pela banca, pois destaca o fato de dois membros atribuírem notas idênticas para uma determinação seção (Desenvolvimento do conteúdo). Dentro das atribuições da banca e julgando o certo e necessário, cada membro é livre de fazer as atribuições de notas de acordo com seu critério, mantendo a coerência com o que foi apresentado na aula ministrada e na respectiva arguição.
7. O candidato em nenhum momento argumenta o merecimento de uma nota final diferente de 7,0 inclusive comenta a possibilidade de ter sua nota reduzida por este instrumento de recurso.
8. Após a análise dos pontos destacados pelo candidato, muitos deles improcedentes e injustificáveis, a banca decidiu manter as notas dos quesitos avaliados, pois essas foram atribuídas individualmente como corretas e justas para o candidato pelo exposto tanto na aula como na arguição.
9. A banca de física é composta por professores doutores com mais de 20 anos de ensino de física nas áreas básicas das engenharias, selecionando candidatos em muitos concursos ocorridos no passado. Os membros da banca reconhecem e agradecem a elevada procura pela vaga de física, mesmo como professor temporário. Contudo, a banca tentou, dentro de suas possibilidades, ser o mais justa possível pelo apresentado por cada candidato. Felizmente, muitos agradeceram os conselhos e correções pertinentes ao teor da aula para futuros concursos, bem como imprimir melhor qualidade em sua carreira como docente.

Decisão: Manter a nota